

Ministerstvo vnútra SR
Sprostredkovateľský orgán pre OP Ľudské zdroje

Zápisnica

z 10. rokovania Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

konaného 8. novembra 2018

Programové obdobie 2014 – 2020

10. rokovanie Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

Dátum konania: 08.11.2018

Čas konania: 10:00 - 14:00 hod.

Miesto konania: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, 2. poschodie tlačová miestnosť

Počet členov s platným hlasovacím právom v zmysle štatútu Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6 (ďalej len „Komisia“): **17**

Prítomní členovia s hlasovacím právom:

Adela Danišková, MV SR, generálna riaditeľka sekcie európskych programov

Juraj Gmiterko, MV SR, riaditeľ odboru inklúzie MRK, sekcie európskych programov

Boris Sloboda, MPSVR SR, generálny riaditeľ sekcie fondov Európskej únie

Nadežda Šebová, MPSVR SR, generálna riaditeľka sekcie sociálnej a rodinnej politiky (v zastúpení p. Vávrovou)

Elena Chrenková Kušnírová, MPaRV SR (v zastúpení p. Udvardim)

Ľubomír Lőrincz, ZMOS, podpredseda

Iva Pipíšková, ZMOS

Zuzana Kusá, SAV, sociologický ústav, samostatná vedecká pracovníčka

Klára Orgovánová, Rómsky inštitút – Roma Institute n.o.

Mária Milková, Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti

Imrich Holečko, Komora mimovládnych neziskových organizácií, Ľudia a perspektíva, o.z.

Peter Adam, Človek v ohrození, n.o.

Miroslav Pollák, ETP Slovensko - Centrum pre udržateľný rozvoj

Alexander Mušinka, Ústav rómskych štúdií Prešovskej univerzity v Prešove

Zuzana Kumanová, OZ IN MINORITA

Neprítomní členovia s hlasovacím právom:

Veronika Paľková, MŠVVŠ SR, riaditeľka odboru pre OP Vzdelávanie

Ingrid Kosová, Quo Vadis, o.z., štatutárny zástupca

Prítomní stáli pozorovatelia bez hlasovacieho práva:

Ábel Ravasz, splnomocnenec vlády SR pre rómske komunity

Denisa Žiláková, Centrálny koordinačný orgán (v zastúpení p. Ruppovou)

Dagmar Litterová, Gestor horizontálnych princípov Rovnosť mužov a žien a Nediskriminácie

Peter Horváth, Štátny fond rozvoja bývania

Neprítomní stáli pozorovatelia bez hlasovacieho práva:

Ľubomír Nebeský, MZ SR, riaditeľ kancelárie generálneho tajomníka

Jana Kviečinská, Rada vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť

Zdenka Kurčíková, Ivana Ďuricová, MŽP SR, manažérky programovania, Oddelenie programovania a monitorovania,

Odbor riadenia programov, Sekcia environmentálnych programov a projektov

Michal Cenker, Slovenské národné stredisko pre ľudské práva

Prítomní hostia bez hlasovacieho práva:

Kamila Trojanová, Európska komisia, DG EMPLOY

Bianka Valkovičová, Európska komisia, DG REGIO

Matej Mikuška, MV SR

Eva Kojdiaková, MPSVaR SR

Adriana Ďatková, ÚSVRK

Albert Németh, ÚSVRK

Ivana Hačkuličová, ÚV SR (NRO)

Iveta Novomestská, HP RMŽ a ND

Tatiana Hrustič, Zdravé regióny PO

Eva Halušková, MPSVR SR

Monika Kočišová, MPSVR SR

Miroslav Repka, IA MPSVR SR

Program rokovania

1. Otvorenie, voľby

- schválenie overovateľa zápisnice

2. Informácia o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi č. 5

Prezentácie stavu jednotlivých národných projektov v PO 5 (TSP, KC, PVP, MaH, NP PRIM, ZK 2A)

Diskusia

3. Schválenie zámeru NP KC II. fáza

4. Informácia o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi č. 6

Diskusia

6. Rôzne

- návrh úpravy štatútu Komisie

Priebeh rokovania a prijaté závery

Bod 1: Overenie uznášaniaschopnosti Komisie, voľba overovateľa zápisnice, schválenie programu
--

Predsedaajúca p. Danišková, generálna riaditeľka sekcie európskych programov, privítala všetkých členov, pozorovateľov a hostí na 10. rokovaní Komisie. Osobitne privítala splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity p. Ábela Ravasza a zástupkyne Európskej komisie p. Trojanovú za DG EMPL a p. Valkovičovú za DG REGIO. Informovala prítomných, že rokovania sa zúčastňuje podľa prezenčnej listiny 14 zo 17 členov s hlasovacím právom, čo znamená, že Komisia je uznášaniaschopná a na prijatie uznesenia je potrebný počet 8 hlasov t.j. nadpolovičná väčšina prítomných členov Komisie s hlasovacím právom. V priebehu rokovania pribudol ďalší člen Komisie, Boris Sloboda za MPSVR SR ako RO.

B. Valkovičová na úvod pozdravila účastníkov rokovania a prejavila presvedčenie, že tak ako vždy aj tentokrát bude rokovanie Komisie prínosom pre všetkých. Pozitívne zhodnotila doterajšiu prácu Komisie, v ktorej je možné detailnejšie prediskutovávať záležitosti týkajúce sa integrácie MRK, keďže veľký MV pre OP ĽZ je mnohokrát vzhľadom na veľkosť agendy viac formálny.

Za overovateľa zápisnice bola navrhnutá a členmi Komisie počtom hlasov **13 za** (1 zdržala sa) schválená p. Milková.

Počtom **14** hlasov bol zároveň schválený program rokovania Komisie.

Bod 2: Informácia o aktuálnom stave implementácie PO 5 OP ĽZ, prezentácie národných projektov

Predseda júca odovzdala slovo riaditeľovi odboru IMRK, ktorý odprezentoval prítomným informácie o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi (ďalej len „PO“) 5 (schválené NP, vyhlásené výzvy, pripravované výzvy, aktuálny stav a odhady kontrahovania a čerpania, opatrenia na zvýšenie kontrahovania a čerpania).

Spplnomocnenec vlády pre RK prezentoval aktuálny stav implementácie NP, ktorých prijímateľom je ÚSVRK (ďalej len „úrad“). Išlo o NP:

- Terénna sociálna práca a terénna práca v obciach s prítomnosťou MRK I.
- Komunitné centrá v mestách a obciach s prítomnosťou MRK – I. Fáza
- Podpora vysporiadania pozemkov v MRK
- Monitorovanie a hodnotenie politík zameraných na sociálne začleňovanie marginalizovanej rómskej populácie - NP MaH NRIS
- Predprimárne vzdelávanie detí z MRK (PRIM)

T. Hrustič prezentovala aktuálny stav implementácie NP Zdravé komunity 2A.

Diskusia k prezentovaným informáciám v rámci PO č. 5

M. Pollák upozornil na aktuálne ohrozenie plynulej implementácie PO 5, ktorým sú komunálne voľby. Uviedol 2 extrémny, na jednej strane obce s početnou MRK, ktoré nedisponujú dostatočným ľudským a finančným potenciálom potrebným na prípravu projektov a na druhej strane obce, ktoré síce sú v Atlase rómskych komunít (ARK), ale majú málo MRK, ale vedú kvalitnejšie pripraviť a realizovať projekty.

J. Gmíterko odpovedal, že na základe informácií ZMOS je odhad cca 50% úspešnosti súčasných starostov obcí v komunálnych voľbách, čo by ale v rámci PO 5 nemalo spôsobiť problémy vzhľadom na realizované NP a DOP MOPS. Iná je situácia v PO 6. SO robí všetky potrebné opatrenia s cieľom zvýšenia záujmu obcí (zatraktívnenie výziev, zjednodušenie podmienok a predkladania ŽoNFP, poskytovanie individuálnych konzultácií, pravidelné výjazdy do terénu, spolupráca so ZMOS vrátane zverejňovania informácií o výzvach v ich Obecných novinách, spolupráca s ÚSVRK vrátane vyhodnocovania dotazníkov k menej úspešným výzvam). V prvom rade však rozhoduje chcenie starostu a častokrát ešte vo väčšej miere chcenie poslancov OcZ.

Z. Kusá položila otázky, či časové posunutie 1. hodnotiaceho kola a zazmluvňovania projektov výzvy na mentoring neovplyvní efektivitu projektov a aké sú dôvody relatívne nízkeho počtu doteraz predložených ŽoNFP.

M. Mikuška informoval, že ŽoNFP predložili najmä MVO, ktoré majú skúsenosť s mentoringom a vysvetlil, že cirkevné organizácie neprejavili veľký záujem a uviedol, že niektoré z nich ako dôvod už na informačných dňoch uvádzali záujem čerpať finančné prostriedky iba v rámci paušálu, ale nie na mzdy mentorov, ktorí momentálne vykonávajú mentoring v organizáciách na dobrovoľnej báze, čo by nechceli na základe projektu cez výzvu zmeniť.

J. Gmíterko doplnil, že na trhu nie je veľa kľúčových hráčov v oblasti mentoringu a zámerom SO nie je podporiť „rýchlo kvasené“ mimovládne organizácie.

Z. Kumanová požiadala o informáciu k počtu pracovných miest pre MRK, ktoré vznikli resp. sú financované v rámci po 5 a tiež na aký počet osôb z MRK majú projekty dosah.

J. Gmíterko prisľúbil poskytnutie presných čísiel, pričom uviedol, že iba v rámci projektov MOPS je z cca 830 členov zamestnaných cca 780 príslušníkov MRK.

E. Kojdiaková informovala, že RO bude disponovať presnými číslami koncom roka na základe údajov z monitorovacích správ.

Diskusia k NP:

Á. Ravasz konštatoval, že krivka čerpania v NP je vzostupná a najmä pri NP TSP, ktorá je „vlajkovou loďou“ PO 5, je garantovaná jej udržateľnosť.

B. Valkovičová požiadala o vysvetlenie rozdielu v 2 zberoch realizovaných v NP, konkrétne aktualizácia ARK a EU-SILK. Tiež sa zaujímala o dostupnosť ARK po jeho aktualizáciu a tiež o miesto poskytovania mentoringu a tútoringu.

Á. Ravasz vysvetlil podstatu oboch zberov (ARK – excel databáza: makro údaje, technická infraštruktúra, početnosť poskytovaných služieb, EU-SILK – mikro údaje na individuálnej úrovni), pričom zdôraznil, že akcent kladie úrad na spoľahlivosť údajov, keďže v prípade ARK 2013 nie je možné garantovať 100 % spoľahlivosť všetkých údajov vzhľadom na vtedajšiu metodológiu zberu údajov. Pri aktualizácii ARK sa momentálne kladie dôraz na citlivé spracovávanie osobných údajov. Zámerom úradu je sprístupniť verejnosti údajovú databázu spolu s analytickým dokumentom.

M. Mikuška vysvetlil spôsob mentoringu a tútoringu, pričom výzva je flexibilná a poskytuje individuálny výber miesta poskytovania M/T (domácnosť žiaka, škola, KC a pod.). Využiť je možné aj výdavky na prenájom v rámci paušálnej sadzby.

K. Trojanová sa zaujímala v ktorých oblastiach inklúzie MRK pôsobí aktuálne úrad, kde naopak nie a zo strategického pohľadu kde je plánované zapojenie úradu v budúcnosti.

Á. Ravasz odpovedal, že úrad pôsobí všade okrem zdravotníctva. Úrad je súčasťou MV SR, kde SO (OIMRK SEP) vyhlasuje výzvy a vyzvania a úrad SO metodicky podporuje.

I. Holečko sa spýtal či v NP ZK 2A boli oslovené všetky zdravotnícke zariadenia pre zavedenie pozície asistentky osvedčenia v nemocniciach.

T. Hrustič odpovedala, že výber bol uskutočnený na základe pozitívnych skúseností s nemocnicami a % zastúpenia MRK v 2 vybraných okresoch Kežmarok a Revúca, pričom sa vyskladala kombinácia malých a veľkých spádových nemocníc.

K. Orgovánová sa zaujímala na možnosti urýchlenia prezentovaného meškania procesov VO v NP Pozemky.

Á. Ravasz informoval, že NP nebude končiť v decembri 2018, keďže bude predĺžený tak, aby sa dosiahli jeho ciele. Úrad urobil všetky dostupné kroky k urýchleniu interných procesov posudzovania VO na MV SR.

B. Vávrová informovala, že na margo karty účastníka (ďalej len „KÚ“), ktorej problematický zber bol spomenutý špecificky v NP Zdravé komunity 2A, táto nie je v rámci NP PO 4 vyplňaná tretími subjektami resp. užívateľmi projektu, ale iba priamymi účastníkmi t.j. zamestnancami, ktorí prijímajú priamu finančnú pomoc v NP.

J. Gmíterko vysvetlil, že SO eviduje KÚ ako aj doklad o odmietnutí poskytnutia KÚ, pričom oba dokumenty slúžia na evidenciu a vykazovanie účastníkov projektov. Téma bola otvorená na rôznych fórach a nikde nebola vysvetlená tak, že KÚ vyplňajú iba zamestnanci v NP.

M. Mikuška doplnil, že na základe poskytnutého vysvetlenia EK, je za užívateľa považovaná osoba, ktorej sa projektom pomáha t. j. aj osoby MRK, ktoré priamo neprijímajú finančnú pomoc.

T. Hrustič uviedla, že KÚ neodráža v rámci NP ZK 2A realitu o tom, koľko bolo do aktivít NP zapojených osôb z MRK.

B. Sloboda doplnil, že vecná sekcia MPSVR požadovala aplikovanie prístupu, ktorý bol prezentovaný p. Vávrovou, pričom sám si myslí, že ani jeden prístup nie je úplne správny a najmä pri aktivitách typu nízko-prahové centrá je problémové žiadať KÚ. Na základe informácií z terénu RO prispôbil spôsob vykazovania účastníkov podmienkam NP v PO 4.

T. Hrustič podrobnejšie uviedla aký negatívny dopad najmä na asistentov osvedčenia zdravia priamo pracujúcich s MRK a v mnohých prípadoch priamo bývajúcich v osadách má vyžadovanie KÚ, v ktorej musí účastník aktivity uviesť jedinečný údaj, ktorým je rodné číslo. Aktuálne riešia viaceré problémy v lokalitách, ktoré môžu viesť k strate dôvery príslušníkov MRK ku konkrétnemu AOZ, ktorý archivuje a teda disponuje KÚ a môže byť preto neprávom obvinený zo zneužitia osobných údajov.

E. Ruppová vysvetlila, že zo základnej legislatívy EÚ (nariadení EK, ako aj samotnej Zmluvy o fungovaní EÚ, Zmluvy o EÚ) vyplýva, že prijímateľom pomoci je ten čo dostáva pomoc (je užívateľom výhody), ale nie len finančnú. Potreba zbierať údaje o účastníkoch intervencií EŠIF je postavená na potrebe EÚ mať dáta. Spôsob vykazovania účastníkov je na národnej úrovni nastavený v súlade s požiadavkou nariadenia EÚ o vykazovaní jedinečného údajov o účastníkovi na úrovni projektu, ktorý je zabezpečený cez rodné číslo. Usmernenia EK počítajú aj s možnosťou odmietnutia poskytnúť údaje resp. vyplnenia iba čiastočných údajov. Dôležité je vedieť poskytnúť údaje o počte klientov projektov. Zároveň vyzvala prítomných k zaslaní návrhov na iný spôsob jedinečného vykazovania účastníkov na úrovni projektu založený na inom jedinečnom údaji ako je rodné číslo, čomu je CKO naďalej otvorené.

T. Hrustič sa spýtala či odmietnutie môžeme považovať za rovnocenné s poskytnutím KÚ v zmysle uvádzania celkového počtu klientov.

E. Ruppová vysvetlila, že do merateľného ukazovateľa celkového počtu účastníkov sa v zmysle nariadenia EK zarátavajú tí, ktorí odovzdali KÚ, ďalej tí, ktorí ju odmietli, ale aj tí, u ktorých nemáme ani KÚ, ani odmietnutie, ale boli účastníkmi projektu na základe evidencie prijímateľa.

T. Hrustič uviedla, že má iné informácie.

K. Trojanová prisľúbila reakciu k téme relevancie vykazovania KÚ na základe vyhodnotenia práve prednesených stanovísk a analýzy relevantnej legislatívy EK.

J. Gmíterko poznamenal, že sa tu miešajú 2 úrovne – programová a projektová.

E. Ruppová vysvetlila, že KÚ nemá priamy súvis s napĺňaním MU na projektovej úrovni. Údaje z KÚ slúžia na napĺňanie MU programu.

Predseda konštatovala, že musíme vzhľadom na rozdielne pohľady požiadať o výklad a následne usmerniť prijímateľov.

Z. Kusá sa zaujímala, či máme informácie k porovnaniu tejto diskutovanej otázky s inými krajinami.

D. Litterová uviedla, že KÚ je produkt na národnej úrovni vytvorený na základe potreby znegovať výskyt duplicít, ktorý bol/je vykazovaný v projektoch v rámci SR. Konštatovala, že poskytovanie KÚ je problém v prípade nízko prahových aktivít, kde sa jedná o množstvo účastníkov/beneficietov projektových aktivít. Rodné číslo by podľa nej nemalo byť identifikátorom osôb.

J. Gmíterko vyslovil otázku, či je teda KÚ náš slovenský produkt.

E. Ruppová opäť konštatovala, že nie. CKO je otvorené k možnostiam zmeny vykazovania jedinečnosti účastníkov (nevyužívať rodné číslo a nahradiť ho iným jedinečným údajom), ak takýto podnet budú evidovať.

D. Litterová sa tiež spýtala na spôsob vykazovania v iných krajinách. Doplnila, že ľudia pracujúci s MRK v teréne disponujú o nich údajmi. Nedôverujeme im resp. týmto údajom?

E. Ruppová uviedla, že napr. v ČR sledujú jedinečnosť osôb cez meno účastníka a jeho trvalé bydlisko.

D. Litterová vyzvala zvolať k danej téme ešte raz osobitné stretnutie zainteresovaných subjektov.

Bod 3: Schválenie zámeru NP „Komunitné služby v mestách a obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít – II. Fáza (NP KS MRK)“

Predseda uviedla, že návrh zámeru NP bol členom a stálym pozorovateľom Komisie zaslaný 19.10.2018 s požiadavkou zaslať prípadné pripomienky k zámeru NP na sekretariát Komisie do 26.10. SO obdržalo spolu 21 pripomienok resp. požiadaviek o spresnenie textácie zo strany Európskej komisie, Sekcie sociálnej a rodinnej politiky MPSVR, Riadiaceho orgánu a OZ Ľudia a perspektíva. Vyhodnotenie pripomienok spolu s upraveným zámerom NP bolo Komisii zaslané 06.11.2018.

Predseda otvorila k uvedenému diskusiu.

P. Adam položil otázku k možnostiam zvýšenia počtu kvalifikovaných zamestnancov KC.

Á. Ravasz odpovedal, že od 1.1.2019 je platná novelizovaná legislatíva v rámci ktorej je možné, aby aj absolventi s maturitou, ktorí začínú študovať na požadovanom type VŠ, boli v prechodnom období považovaní za kvalifikovaní pre danú pozíciu v KC. Uvedené sme žiaľ nemohli uplatniť v aktuálnom NP KC – I. fáza, vzhľadom na nemožnosť zmeny Štandardnej stupnice jednotkových nákladov v už uzavretom vyzvaní a ako uviedol, nemá už žiadnu dôveru v to, že sa to podarí v aktuálnom NP upraviť. Problémom v praxi je to, že už nie sú v teréne k dispozícii kvalifikované osoby, tzn. nie je to iba o platoch za dané pozície.

J. Gmíterko tiež konštatoval, že SO nemohlo zmeniť podmienky poskytnutia týkajúce sa požadovanej kvalifikácie pracovníkov KC v uzavretom vyzvaní. Ak by sme nemali tento problém, s NP KC by sme kontinuálne pokračovali. Teraz potrebujeme schváliť zámer NP KC II. fáza, v rámci ktorého sme doplnili okrem sociálnej služby (ďalej len „SS“) KC, ďalšie dve SS.

I. Holečko sa stotožňuje po skúsenostiach z ročného pôsobenia NP KC I. fáza s realizáciou II. fázy. Čo sa mu však nepáči, je manažovanie NP. Je dôležité predísť problémom v II. fáze. KÚ je byrokratický problém, ale činnosť KC v teréne je reálny problém. Preto navrhuje odložiť hlasovanie buď na ďalšie rokovanie Komisie alebo cez hlasovanie per rollam.

Á. Ravasz reagoval, že ÚSVRK má pripomienky, ktoré je možné v prípade akceptácie zapracovať do predkladanej žiadosti o NFP. Momentálne predložený zámer NP je nastavený správne. Teraz je zodpovednosťou splnomocnenca zabezpečiť kontinuálne pokračovanie práce v KC, keďže je adresátom otázok či bude po I. fáze NP časová pauza, ako tomu bolo pred spustením I. fáze, čo bolo veľmi nešťastné. Preto je dnes potrebné schváliť predložený zámer NP. Zároveň je potrebné otvoriť k diskusii k stanoveniu deliacej línie s NP Implementačnej agentúry MPSVR SR (ďalej len „IA“) v rámci PO 4 OP IZ.

Predseda júca tiež zdôraznila, že je mimoriadne dôležité schváliť zámer NP z dôvodu vážnych problémov, ktoré spôsobuje v teréne aktuálne nastavenie kvalifikačných požiadaviek v prebiehajúcom NP.

P. Adam sa zaujímal o väzbu medzi aktivitami NP KC a špecifickým cieľom 5.1.2, ktorým je zvýšenie zamestnanosti a zamestnateľnosti a riešenie finančnej gramotnosti MRK.

B. Vávrová sa zaujímal o postup v prípade, že neboli v zaslanom vyhodnotení akceptované ich pripomienky. Konkrétne sa spýtala na pripomienku týkajúcu sa revitalizácie už existujúcich štandardov KC a metodík.

A. Ďatková odpovedala, že existujúce metodiky IA nebudú predmetom zmien, keďže zámerom predmetnej aktivity NP KC II. fáza je vytvoriť špecifické metodiky, ktoré doteraz nezohľadnili niektoré aspekty vychádzajúce z novely zákona o sociálnych službách. ÚSVRK vytvorí podpornú metodiku pre užívateľov NP.

M. Repka (zástupca IA) doplnil, že expertné skupiny vytvárajúce metodiky, uvedené zohľadnili.

A. Ďatková uviedla, že pre užívateľov NP je dôležité vytvoriť podrobnejšie vysvetlenia, keďže nečítajú metodiky.

B. Vávrová na základe uvedeného požiadala o úpravu predmetnej aktivity tak, aby bolo zrejmé, že predmetom NP nie je zmena aktuálne platných metodík pre KC vytvorených v rámci NP IA.

E. Kojdiaková informovala, že na plánovanom stretnutí k deliacim líniam bude uvedené dotiahnuté a sformulované aj formou zápisu.

J. Gmiterko konštatoval, že po dnešnom schválení zámeru NP následne premietneme práve prediskutované záležitosti do prípravy vyzvania na NP.

I. Holečko konštatoval, že metodické riadenie obmedzuje užívateľov, keďže zabraňuje vykonávaniu činnosti KC, keďže metodiky nezohľadňujú obecné komunitné plány. Mali by sme pozerať nie iba na čísla, ale na podstatu poskytovaných služieb.

A. Ďatková navrhla, že riadiaci výbor NP bude mať predloženú na posúdenie ŽoNFP.

B. Sloboda doplnil, že štandardy, ktoré podľa p. Holečka KC vzápujú, predstavujú iba minimálne požiadavky.

M. Pollák uviedol, že ETP pracuje dlhé roky v obciach a veľmi negatívne vníma časové medzery, ktoré sú medzi implementáciou NP. Preto vyzýva na hlasovanie o schválení zámeru NP. Nech existujú KC financované cez NP, ale aj cez štátne zdroje. Podľa neho nie štandardy boli problémom, ale iné pravidlá a absurdity, ktoré boli v NP nastavené (napr. požadovaný počet klientov potrebných k zoprávneniu výdavkov KC. Po schválení zámeru NP je potrebné špecifiká lokalít zohľadniť v rámci pripravovaných pravidiel.

J. Gmiterko prisľúbil, že v rámci nastavovania vyzvania dá SO pozor na nastavenie metodík. Vyzýva hlasovať.

Á. Ravasz upozornil na potrebu paralelnej realizácie NP ÚSVRK a IA a harmonizácie ich nastavenia. Požiadal zástupcu MPSVR o informáciu k pokračovaniu NP KC.

B. Vávrová uviedla, že zo strany SSRP MPSVR je záujem o paralelné pokračovanie oboch NP a tiež víta doplnenie ďalších 2 SS do NP ÚSVRK. NP IA bude schvaľovaný na ich Komisii začiatkom roka 2019 s tým, že aktivity NP IA budú predĺžené do ukončenia NP ÚSVRK (do 10/2019).

B. Sloboda doplnil, že so synchronizáciou oboch NP by nemal byť problém a tiež súhlasí s rozšírením počtu oprávnených obcí o tie, ktoré doteraz neboli zapojené v žiadnom z NP. Treba si tiež uvedomiť, že majorita v obciach často krát nie je naklonená k realizácii týchto sociálnych služieb, preto dopytovo orientované výzvy sú v tejto oblasti otázne a realizácia NP dôležitá.

K. Trojanová sa zaujímal na spôsob výberu poskytovateľov (KC) v NP.

A. Ďatková odpovedala, že ÚSVRK dáva možnosť zapojiť sa obciam za splnenia kritéria identifikácie v Atlase RK a v zozname 150 vybraných obcí Atlasu RK.

J. Gmiterko doplnil, že každé KC, ktoré splní požadované kritériá, bude zapojené do NP, keďže máme málo zapojených NP.

Á. Ravasz tiež doplnil, že na Komisii boli schválené upravené kritériá výberu KC, na základe ktorých sa v obci môže zapojiť viac ako 1 KC na základe výberu v riadiacom výbore NP.

K. Trojanová sa zaujímal na prepojenie KC na PO 6.

Á. Ravasz uviedol, že v čase jeho príchodu na úrad rezonovala otázka k počtu KC v SR. Bolo zistené, že ich je 192. Takmer každé je dnes zapojené v niektorom NP. Z výziev v rámci PO 6 ich pribudne ďalších 50-60. Verí, že v konečnom dôsledku bude každé z nich zapojené do niektorého z NP.

Hlasovanie:

Predseda júca navrhla hlasovať o predloženej dokumente vo verzii so zapracovanými akceptovanými pripomienkami.

Zámer NP „Komunitné služby v mestách a obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít – II. Fáza“ bol **schválený** počtom **13** hlasov ZA, **0** PROTI, **1** ZDRŽAL SA.

Bod 4: Informácia o aktuálnom stave implementácie PO 6 OP ĽZ, diskusia

Riaditeľ OIMRK prezentoval prítomným informácie o aktuálnom stave implementácie prioritnej osi 6, o uzavretých a vyhlásených výzvach, pripravovaných výzvach a aktuálnom stave a odhade kontrahovania a čerpania.

Diskusia k prioritnej osi č. 6

Ľ. Lőrincz upozornil na riziko s 20 ročnou dobou udržateľnosti v rámci plánovanej výzvy na prestupné bývanie. Osobne ako starosta obce by o takúto výzvu nemal záujem.

J. Gmíterko vysvetlil, že udržateľnosť SO intenzívne riešil s partnermi. EK navrhovala 30 ročnú udržateľnosť. Uskutočnilo sa aj stretnutie s ministerstvom dopravy. Podmienkou vo výzve je prítomnosť asistenta bývania v podporených bytových domoch, ktorý bude prítomný pri výbere osôb ubytovaných v bytových domoch, pripraví ich na bývanie a bude ich celú dobu realizácie projektu sprevádzať.

Ľ. Lőrincz položil otázku, prečo takúto náročnú oblasť v integrácii MRK nezabezpečuje štát, ale samospráva.

D. Litterová sa spýtala či pán starosta má problém riešiť bývanie pre svojich MRK občanov v situácii keď sú k dispozícii finančné zdroje vo výzve.

Ľ. Lőrincz reagoval, že samozrejme obec má zodpovednosť za svojich občanov v núdzi aj v oblasti bývania, ale opakuje, že 20 ročná udržateľnosť bude pre obce problém a prekážka v zapojení sa do výzvy.

J. Gmíterko doplnil, že do výzvy sa môžu zapojiť aj obce, ktoré budú chcieť otestovať systém prestupného bývania už aj v rámci domu s iba 2 bytovými jednotkami.

I. Pipíšková si myslí, že budú určite aj obce, ktoré budú mať záujem sa do výzvy zapojiť, ale je dôležité si uvedomiť, že starostovia volení na 4 ročné volebné obdobia budú mať problém sa zaviazat' k tak dlhému obdobiu udržania výsledkov projektu.

B. Vávrová si tiež uvedomuje riziká. Ide o „tenký ľad“, ale je dôležité niekde začať.

Á. Ravasz zdôraznil, že nestačí iba postaviť budovu. Prezentovaná výzva nie je ideálna, ale je potrebné v zmysle podmienok výzvy hlavne systémovo pracovať s nájomníkmi. Uvedomuje si pripomienky starostov a aj podľa neho samého je 20 rokov príliš dlhé obdobie.

M. Mikuška je toho názoru, že najskôr musia byť pre MRK vytvorené podmienky na kvalitné bývanie. Následne môžu obce stavať nízko štandardné byty/domy. Každá obec, ktorá začala systematicky pracovať a sprevádzať osoby z MRK, nemá s ich bývaním zásadné problémy.

B. Vávrová upozornila, že je pri prezentovaní výzvy dôležité upozorniť, že bývanie pre MRK je dôležité zabezpečiť aj po ukončení obdobia udržateľnosti po 20 rokoch, aby obce nepochopili, že po 20 rokoch budú môcť zmeniť charakter podporených budov a obyvatelia bytových domov sa ocitnú bez bývania.

K. Orgovánová súhlasí, že ide doslova o veľkú výzvu pre obce. Súhlasí s p. Lőrinczom, keďže aj ona vníma podobné názory. Položila otázku, či je výzva dostatočne kvalitne pripravená.

J. Gmiterko odpovedal, že výzva bola pripravovaná 2 roky a verzia v ktorej bude čoskoro vyhlásená je balansom medzi extrémami na oboch stranách. Základným cieľom je vôbec naštartovať systém prestupného bývania.

K. Orgovánová sa zaujímala, či zapojenie asistenta bývania je vo výzve direktívnou podmienkou, keďže podľa jej slov starostovia budú vykonávať asistenciu iba v prípade, ak to budú musieť urobiť.

P. Horváth opísal podrobne systém podpory bývania cez ŠFRB. Zároveň konštatoval, že nie sme pripravený na obdobie 20 rokov udržateľnosti.

P. Adam popísal podmienky svojpomocnej výstavby domov realizovanej organizáciou Človek v ohrození.

J. Gmiterko doplnil informáciu, že asistenciu bývania vieme v rámci oprávnenosti výdavkov podporovať iba do roku 2023, ale so samotnou asistenciou je možné začať už počas realizácie výstavby resp. rekonštrukcie budov.

Ľ. Lőrincz vo všeobecnosti popísal proces predkladania žiadostí o NFP v rámci SO MV SR. V úvode ocenil, že už na druhý deň po predložení ŽoNFP dostal z SO potvrdenie o predložení, čo sa mu nestáva v iných OP/RO. Čo však vidí ako obrovský problém, sú byrokratické procedúry spôsobujúce neprimerané administratívne zaťaženie pre obce.

B. Valkovičová pozitívne ocenila štruktúru a zameranie práve prebiehajúcej diskusie a veľmi víta výzvu na bývanie. Zaujímala sa o nezáujem obcí vo výzvach a položila otázku, či je vo výzvach s oprávnenými žiadateľmi z mimovládneho sektora väčší záujem. Zároveň sa zaujímala na posun činnosti pracovnej skupiny k spolufinancovaniu.

E. Kojdiaková informovala, že práve prebieha pripomienkovanie usmernenia k používaniu vecných príspevkov pre dopytovo orientované projekty, na základe ktorého budú môcť prijímatelia vykázať povinné spolufinancovanie aj iným spôsobom ako je iba doteraz uplatňované finančné spolufinancovanie.

Ľ. Lőrincz sa zaujímal o aké iné formy spolufinancovania pôjde. Znamená to, že nebude povinné spolufinancovanie obcí.

E. Kojdiaková vysvetlila, že pôjde napr. o vykávanie spolufinancovania formou dobrovoľníckej práce.

M. Pollák sa zaujímal o v prezentácii uvedené požadované percentuálne zastúpenie MRK a zároveň vyjadril znepokojenie ak by jeho dôvodom malo byť zvýšenie čerpania cez zvýšený dopyt takých žiadateľov/obcí, ktoré majú menší počet MRK a doteraz sa nemohli do výziev zapojiť. Je za neznižovanie latky, keďže prostriedky v PO 6 majú ísť prioritne pre MRK. Typickým príkladom je výzva na prestupné bývanie, podľa ktorej je možné zastúpenie Rómov 30% a 70% neRómov – to znamená, že finančné prostriedky určené pre MRK môžu čerpať zo 70% neRómovia. Ak má výzva umožniť takéto čerpanie, potom podľa jeho názoru takáto výzva patrí do inej operačnej osi a nie do takej, ktorá je určená pre MRK.

M. Mikuška vysvetlil, že zníženie povinného zastúpenia MRK z 30 % (pôvodná výzva) na 20 % sa týka aktuálnej výzvy na MŠ. Táto % hranica podielu MRK je podľa SO akceptovateľná a obhájitelná aj vzhľadom na cieľ integrácie MRK v rámci majoritnej populácie.

J. Gmiterko upozornil, že informácia, že SO má záujem zvýšiť čerpanie prostredníctvom zníženia požiadaviek na % zastúpenie MRK tu vôbec nebola prezentovaná. Štandardy neznižujeme.

K. Orgovánová opäť poukázala za nedostatočnú resp. žiadnu technickú špecifickú asistenciu v rámci zvýšenia absorpčnej schopnosti obcí zapájať sa do výziev.

B. Valkovičová si uvedomuje ťažkosti v implementácii O 5 a 6, preto sa EK snažila byť flexibilná v rámci revízie OP ĽZ a zachovania výkonnostnej rezervy v rámci riešenia inklúzie MRK.

J. Gmiterko na margo ťažkostí s PO 6 uviedol, že zásadnou príčinou nedostatočného čerpania je nízke doterajšie kontrahovanie projektov.

Z. Kumanová sa vrátila k poznámke M. Polláka z úvodu rokovania týkajúcej sa obcí s veľkým počtom MRK vs. obcí s malým zastúpením MRK. Podľa nej je dôležité nie znižovať kritériá na % zastúpenie MRK v projektoch, ale pomáhať predkladať projekty tým obciam, ktoré majú výrazné zastúpenie MRK (napr. Jarovnice).

Á. Ravasz konštatoval, že nie je úplne pravda, že obce s výrazným zastúpením MRK nepodávajú projekty.

J. Gmiterko doplnil, že žiaľ SO doteraz nenašiel spôsob ako vo všeobecnosti presvedčiť obce, ktoré neprejavili záujem, riešiť situáciu s MRK aj keď majú obce k dispozícii finančné prostriedky cez PO 5 a 6 OP ĽZ. Uviedol, že SO osobitne listom GR SEP oslovilo všetky obce, ktoré sa doteraz nezapojili do výziev na MŠ a KC a ponúklo možnosť individuálnych konzultácií k ich projektovým zámerom. Niektorí starostovia prejavili záujem. Na pôde SO sa pravidelne uskutočňujú konzultácie so žiadateľmi.

M. Milková sa zaujímala o mechanizmus pripomienkovania materiálu k spolufinancovaniu.

E. Kojdiaková reagovala, že Úrad splnomocnenca pre rozvoj občianskej spoločnosti je jedným z pripomienkujúcich subjektov, ktorý aj poskytol v rámci prípravy metodiky podklady.

Bod 4: Rôzne

Matej Mikuška informoval Komisiu o jej aktuálnom zložení. Písomne sa vzdal členstva p. Miškolci z Inštitútu pre dobre spravovanú spoločnosť. Zároveň bol zrušený úrad splnomocnenca pre podporu najmenej rozvinutých okresov. Momentálne SO komunikuje s ÚV SR, na ktorý prešla agenda NRO, o jeho členstve v Komisii. Na základe uvedeného je súčasný počet členov Komisie 17 a je zároveň dodržaný požadovaný pomer štátnych a neštátnych inštitúcií v pomere 8 ku 9 tzn. s prevahou neštátneho sektora.

Ivana Hačkuličová (zástupca ÚV SR za NRO) informovala, že od 1.1.2019 prechádza agenda NRO pod podpredsedu vlády SR p. Rašiho.

D. Litterová zároveň doplnila k zloženiu členstva Komisie, že z textu Partnerskej dohody vyplýva, že od začiatku mali byť zástupcovia HP členmi Komisií, čo však nie je doteraz praxou v rámci MV/Komisií aj v iných OP. Nemajú však problém s tým, ak ostanú v doterajšej pozícii pozorovateľa Komisie pre PO 5 a 6.

Na záver predsedajúca poďakovala prítomným za konštruktívnu účasť na rokovaní.

Príloha zápisnice:

1. Uznesenie č. 14
2. Prezenčná listina

V Bratislave, dňa 08.11.2018

Vypracoval:	Róbert Korec, tajomník Komisie	v. r.
Overil:	Mária Milková, overovateľka zápisnice	v. r.
Schválil:	Adela Danišková, predsedkyňa Komisie	v. r.